



Skatteministeriet
Att.: Camilla Froberg
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Danish Seafood Association
H.C. Andersens Boulevard 37, 1
DK-1553 København V

Telefon 33 14 99 99
Telefax 33 32 77 57
Email: mail@danishseafood.org
www.danishseafood.org

Bankkonto nr. 4180 0010647215
CVR nr. 32 68 59 94

København den 28. november 2016

Høring over udkast til ændring af toldbehandlingsbekendtgørelsen – J. nr. 16-1066862

Danish Seafood Association kvitterer hermed for modtagelsen af udkast til ændring af toldbehandlingsbekendtgørelsen.

I fiskeindustrien benytter vi os især af toldordningerne for *aktiv forædling* og *end use*, hvorved vi omfattes af pligten til at stille sikkerhed (for potentiel toldskyld). Vore aktiviteter er i høj grad grænseoverskridende, og derfor har vi generelt for UCC efterlyst samordnede løsninger EU-landene imellem. For danske enhedsbevillinger mener vi således også, at SKAT's ordning for sikkerhedsstillelse burde kunne omfatte danske virksomheders samlede aktiviteter, også når disse rækker ud over dansk toldområde. Dermed ville vi undgå at skulle diskriminere mellem danske virksomheder, og vi vil kunne undgå, at danske virksomheder helt afskæres fra SKAT's ordning, blot fordi dele af aktiviteterne ikke foregår i Danmark.

En ordning med et fast beløb pr. forsendelse – som foreslået til 10 kr. – vil ikke sikre proportionalitet med toldværdien og vil ramme importører med mange mindre forsendelser. Omvendt vil ordningen være enkel at administrere. Promilleordningen er administrativt tungere (selvom SKAT vel har erfaring hermed for eksisterende toldskyld?), og vi havde forventet, at denne først kunne søsættes, når den var sikkert underbygget af afprøvede IT-systemer. Den vil i modsætning til et fast kronebeløb sikre proportionalitet med toldværdien, hvilket må være grundprincippet bag UCC'ens krav om sikkerhed. Valget mellem en *flat-rate* model og en promillemodel er ikke entydig klar set fra vores vinkel.

Vi foreslår valgfrihed mellem de 2 ordninger for de virksomheder, der tilvælger SKAT's ordning(er), således at begge modeller vil være åbne for tilvalg. Vi foreslår endvidere, at det skal være muligt at skifte ordning med en frist på 3 måneder. Når virksomhederne er usikre og står helt uden erfaring med dette område, bør de indrømmes en vis fleksibilitet i tilvalg og fravalg mellem ordningerne.

For eksisterende toldskyld mangler der i jeres oplæg helt begrundelse for stigningen fra 2,5 til 3,5 promille, og det er derfor umuligt for os at se, om det er baseret på øgede tab og/eller en højere risikoeksponering. Regeringen lægger stor vægt på, at erhvervslivet ikke bebyrdes unødigt til skade for konkurrenceevnen, og vi kan ikke blot bakke op om stigningen, når der slet ikke er angivet nogen motivation.

Vi vil gerne appellere til, at der udarbejdes vejledningsmateriale om sikkerhedsstillelse, der på en enkel måde forklarer hvem, hvad og hvorfor – og hvilke "private" ordninger for sikkerhed, kan man forestille sig. Og hvad

skal der reelt til, for at virksomhedernes risiko og dermed sikkerhedsstillelsen kan nedsættes, og kan sikkerheden alternativt stilles af den virksomhed, som importøren overdrager varerne til? I den forbindelse kunne vi også ønske, at SKAT melder klart ud, at en ændring af en eksisterende bevilling *ikke* er lig en ny bevilling. Først når bevillinger udstedt før 1. maj 2016 udløber, vil virksomheden blive mødt med krav om at stille sikkerhed (for de særlige toldprocedurer).

Det er i øvrigt vores opfattelse, at *passiv forædling* ikke kræver, at virksomheden stiller sikkerhed, og det kunne vi også ønske blev præciseret og meldt ud (hvis SKAT er enig heri).

Vi ser frem til den fortsatte konstruktive dialog med Skatteministeriet om sikkerhedsstillelse og i øvrigt om iværksættelsen af toldkodeksen.

Med venlig hilsen



Poul Melgaard Jensen